

17. juni 2008  
NKN-33-01405  
cevon

**Afgørelse**  
**i sagen om Slagelse Kommunes vedtagelse af lokalplan nr. 133 A for**  
**Halsskov Havn, Udsigtsbyen.**

Slagelse Kommune har den 23. april 2007 vedtaget Lokalplan nr. 133 A for Halsskov Havn, Udsigtsbyen. Kommunens afgørelse er påklaget til Naturklagenævnet af Halsskov Lokalråd.

Sagsfremstilling

Det fremgår af redegørelsen til Lokalplan 133 A, at staten overdrog Halsskov Havn til den tidligere Korsør Kommune i december 2000 til fremtidig byudvikling. Statens overdragelse til Korsør Kommune forudsatte en bymæssig udvikling og udnyttelse af havneområdet med moleanlæg m.m. baseret på en rentabel udnyttelse.

Det fremgår endvidere af redegørelsen, at planlægningen af en samlet udbygning omkring den nedlagte trafikhavn begyndte i 2004, og at det samlede havneareal i Halsskov i oktober 2006 blev udbudt til salg. Lundgruppen fremkom i samarbejde med arkitektfirmaet C.F. Møller med et tilbud og et skitseforslag til udformning af det samlede område. Det samlede havneareal blev udmøntet i en helhedsplan, der består af en kanalby (lokalplan 131), der anlægges omkring en ny kanal, en husbådby med 30 husbåde (lokalplan 132) og en udsigtsby (lokalplan 133 A) for de nedlagte mole- og tilkørselsarealer, der ligger ca. 3 meter over daglig vande.

Halsskov Havn er omfattet af regionplanens udlagte byområde. Området er beliggende i landzone, som ved lokalplanen blev overført til byzone.

Nærværende sag vedrører alene spørgsmål om Lokalplan 133 A for Halsskov Havn, Udsigtsbyen. Dette lokalplanområde er afgrænset af Storebæltsvej, en ny adgangsvej og kanal samt havnebassinet.

Lokalplan nr. 133 A's baggrund og formål fremgår af redegørelsen, s. 2:

*"En del af de danske havne undergår i disse år en mærkbar og synlig forvandling. Fra at være trafikhavne fulde af aktivitet henligger de fleste havne i dag med tomme bassiner og vidner om en svunden tid. Halskov havn er i denne sammenhæng speciel, idet færgemolerne og deres omgivelser og det store havnebassin vidner om en travl fortid som trafikhavn.*

*En lang række kommuner har i de senere år taget initiativ til revitalisering af deres havneområder. Nye boligområder skyder op. Der etableres attraktive friarealer og fodgængerpromenader langs kajerne. Der opstår endvidere nye muligheder for at indpasse lystbåde i tilknytning til boligerne."*

Det fremgår endvidere af redegørelsen, s. 3:

***"Lokalplanområdets omgivelser***

*Udsigtsbyen skal indgå i den nye bydel som et markant samlende midtpunkt, omgivet af husbådbyen og kanalbyen. Området ligger markant i forhold til motorvejen og vil med sin høje, maritime udformede bebyggelse blive et vartegn for Korsør."*

Lokalplanens formål fremgår af § 1.1:

*"Lokalplanens formål er at give mulighed for:*

*at der på de gamle moler og tilkørselsarealer kan opføres attraktive boliger i punkthuse i 4-8 etager,*

*at alle boliger får udsigt udover havnen eller Storebælt,*

*at der kan indpasses butikker, café og fællesanlæg for beboerne,*

*at der kan etableres friluftsbad ud til havnen,*

*at havnepromenader og opholdspladser langs vandet er offentligt tilgængelige,*

*at der kan opføres bygninger med et levende og maritimt arkitektonisk udtryk,*

*at byggemyndighed, gennem byggetilladelser og godkendelse af udendørs opholds- og adgangsarealer, skal sikre tilgængeligheden."*

Lokalplanens § 5 fastlægger bebyggelsens placering og omfang:

*"Bebyggelsen skal i princippet placeres indenfor de på kortbilag 2 og 3 viste illustrationsplaner. Derudover kan der opføres et begrænset antal mindre skure, overdækkede opholdsarealer m.v.*

*Antallet af etager fremgår af kortbilag 2. Etagehøjden varierer fra 2,80 m til 3,20 m ...."*

Det fremgår af Lokalplan 133 A's kortbilag 2 og 3, at der i alt skal bygges 13 punkthuse. Lokalplanområdet Udsigtsbyen vil således bestå af 3 punkthuse på 4 etager svarende til en højde på mellem 11,2-12,8 meter, og 2 punkthuse på 5 etager på mellem 14-16 meter samt 5 punkthuse på 6 etager, der er mellem 16,8-19,2 meter høje. Herudover vil der på de tre eksisterende moler blive bygget et 8 etagers punkthus på mellem 22,4-25,6 meter højt, og et punkthus på 9 etager svarende til en højde på mellem 25,2-28,8 meter samt et 10 etagers punkthus på mellem 28-32 meter højt.

I forbindelse med vedtagelsen af lokalplanen blev alle steder, hvor der i redegørelsen var nævnt en maksimal højde på 10 etager, ændret til 8 etager for at lokalplanen på vedtagelsestidspunktet kunne stemme overens med ”Tillæg til Kommuneplan 1997-2008”, der havde fastlagt områdets anvendelse til boligformål i form af etageboliger, hvor bebyggelsen mod Storebæltsvej og motorvejens betalingsanlæg højst måtte opføres med 4 etager og på moler og pierspidser med 6-8 etager.

Ved vedtagelsen af Lokalplan 133 A blev det bemærket, at der vil blive udarbejdet et tillæg til henholdsvis kommuneplan og lokalplan vedrørende ændringerne til 9-10 etager på pierne

Slagelse Kommune vedtog endeligt ”Tillæg til lokalplan 133 A” den 17. september 2007.

Det fremgår af tillægget til Lokalplan 133 A § 1, at formålet med lokalplanen er at give mulighed for opførelse af blandet etagebyggeri med punkthuse i op til 6 etager dog med 2 punkthuse - ét punkthus i 9 etager og ét punkthus i 10 etager placeret på de to østligste pier. Ved vedtagelse af ”Kommuneplantillæg nr. 2” vil ovenstående ændring være i henhold til gældende ”Kommuneplan 2005-2010’s” rammer for delområde B7B7 (Udsigtsbyen).

Slagelse Kommune har efterfølgende endelig vedtaget ”Kommuneplantillæg nr. 2” den 8. oktober 2007. Ved vedtagelsen af ”Kommuneplantillæg nr. 2” tillades bebyggelse i etagehøjder med maksimalt 6 etager, dog med et punkthus i 9 etager og et på 10 etager, placeret på de to østligste pier.

Følgende bestemmelse om ny bebyggelse og udformning fastlægges herefter:

*”Ny bebyggelse og udformning: Det samlede bruttoarealet er 25.000 m<sup>2</sup>. Bebyggelsen opføres med maksimalt 6 etager, - på pierne dog i 9-10 etager.”*

Det er anført i redegørelsen, at virkeliggørelsen af lokalplanen forudsætter, at Miljøministeren giver dispensation og/eller ophæver de udvidede strandbeskyttelseslinier i henhold til lov om naturbeskyttelse.

Ved brev af 25. juni 2007 ophævede Miljøcenter Roskilde naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje ved Halsskov Havn, jf. naturbeskyttelseslovens § 15. Ophævelsen af strandbeskyttelseslinien kan ikke påklages til ministeren eller anden administrativ myndighed.

Naturklagenævnets sekretariat har den 20. maj 2008 uden deltagelse af sagens parter besigtiget lokalplanområdet.

## Klagen

Halsskov Lokalråd har klaget over Slagelse Kommunes vedtagelse af Lokalplan 133 A på baggrund af planlovens § 16, stk. 3, idet klager ikke finder, at der er givet en særlig begrundelse for bygningshøjden over 8,5 meter. Klager har anført, at det fremgår af lovbemærkningerne, at bygningshøjder over 8,5 meter kun kan fraviges, hvor det kan dokumenteres, at en forøgelse af højden ud over 8,5 meter er landskabelig ubetænkelig og i øvrigt ikke forringer helheden. Klager har i den forbindelse henvist til det tidligere Vestsjællands Amts indsigelse om, at endnu en høj bebyggelse vil påvirke indtrykket af det samlede Storebæltsanlæg, idet betalingsanlægget er indpasset som et lavt byggeri med et enkelt og let opfatteligt udtryk, og hvor det er højbroen, der er det dominerende landskabselement.

Klager mener også, at de foretagne visualiseringer er utilstrækkelige for at belyse påvirkningen af kystlandskabet.

Klager har endvidere fundet det kritisabelt, at der ikke er udarbejdet en VVM-redegørelse på trods af, at det klart fremgår af lokalplanen, at der er væsentlige støjmæssige problemer, idet området grænser op til betalingsanlægget for Storebæltsforbindelsen.

Klager har endelig fundet det kritisabelt, at en større fyrreskov – Granskoven – er blevet fældet, som var omfattet af fredskovspligt.

## Kommunens udtalelse

Kommunen har for så vidt angår støjforholdene henvist til byrådsreferat af 23. april 2007, hvoraf det fremgår, at der i lokalplanen er indskrevet, at der i planlægningen må tages højde for, at miljøkravene til støj overholdes, hvilket bygherren har ansvaret for, herunder at fremkomme med støjdæmpende foranstaltninger.

Kommunen har endvidere anført, at lokalplanens visualiseringer i lokalplanprocessen er tilrettet henhold til drøftelser og forhandlinger med det tidligere Vestsjællands Amt og Skov- og Naturstyrelsen, hvor der er taget hensyn til kystlinien og udsigten/udsynet til/fra Storebæltsbroen og betalingsanlægget/motorvejen, samt at de viste visualiseringer i lokalplanen er anset som de væsentlige.

Kommunen har endelig udtalt, at Odsherred Statsskovdistrikt har oplyst, at der ikke er registreret fredskovspligt vedrørende Granskoven.

### Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget Mikkel Schaldemose (formand), Marie-Louise Andreasen, Poul Søgaard, Jens Vibjerg, Ole Pilgaard Andersen, Bent Hindrup Andersen, Martin Glerup, Vibeke Peschardt, Anders Stenild og Inger Støjberg.

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan der til Naturklagenævnet alene klages over retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det er et retligt spørgsmål om kommunen har haft hjemmel til at vedtage lokalplanen, og om kommunen har overholdt planlovens procedureregler i forbindelse med lokalplanlægningen. Om kommunens afgørelse er hensigtsmæssig, herunder om kommunen burde have vedtaget en anden planløsningen er udtryk for et skøn, som Naturklagenævnet ikke kan efterprøve.

### *VVM-redegørelse*

Klager har som nævnt ovenfor fundet det kritisabelt, at der ikke er udarbejdet en VVM-redegørelse.

Det fremgår af § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 428 af 2. juni 1999 om supplerende regler i medfør af lov om planlægning med senere ændringer (samlebekendtgørelsen), at der for de på bilag 2 angivne anlæg skal udarbejdes VVM-redegørelse i henhold til bekendtgørelsens § 3, stk. 1, når anlægget på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få væsentligt indvirkning på miljøet.

Pligten til udarbejdelse af en VVM-redegørelse opstår ved gennemførelse af et konkret projekt, og ikke i forbindelse med planforslag eller vedtagelse af lokalplaner.

Kommunen skal ved gennemførelse af et konkret projekt til virkeliggørelse af en lokalplan tage stilling til, om projektet kan være omfattet af VVM-pligt. Såfremt kommunen træffer afgørelse om, hvorvidt realiseringen af lokalplanen ved et konkret projekt er omfattet af reglerne om udarbejdelse af en VVM-redegørelse, vil denne afgørelse kunne påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål.

På den baggrund kan der således ikke gives klager medhold i det anførte om, at der skulle have været udarbejdet en VVM-redegørelse i forbindelse med vedtagelsen af Lokalplan 133 A for Halsskov Havn, Udsigtsbyen.

### *Granskovent*

Spørgsmålet om hvorvidt fældning eller fjernelse af skov er i strid med skovloven henhører under Skov- og Naturstyrelsen, Odsherred Statsskovdistrikt.

### *Særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse*

Efter planlovens § 5b, stk. 1. nr. 1, gælder, at der for planlægningen i kystnærhedszonen kun må inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær placering. Kystnærhedszonen er en planlægningszone og ikke en forbudszone. Af bemærkningerne til loven fremgår, at bestemmelsen pålægger de planlæggende myndigheder at godtgøre behovet for kystnær beliggenhed, herunder i fornødent omfang at belyse mulighederne for placering udenfor kystnærhedszonen.

I lokalplanens redegørelse er i afsnittet om kystnærhed, s. 10, anført følgende:

#### ***"Kystnærhed***

*Staten overdrager Halsskov Havn til Korsør Kommune december 2000 til fremtidig byudvikling og eventuel trafikhavn for turistfærger, hvis disse kan opretholdes.*

*Korsør Kommune har, i tillid til opfølgning af en samlet dispositionsplan for Halsskov Havn, Betalingsanlæg, rastepladser, udstillingscenter m.m., udarbejdet lokalplaner for byudvikling af havneområdet. Dispositionsplanen er godkendt af Landanlæggruppe Sjælland og udarbejdet i samarbejde med A/S Storebælt, Amtet, Staten, DSB og Korsør Kommune.*

*Dispositionsplanen fra 1997 baserer sig på en aftale med trafikminister Jan Trøjborg i september 1994 samt et aktstykke på Christiansborg samme år. Aktstykket overdrager de ledigblevne statsarealer til Korsør Kommune, herunder Halsskov Havn, til fremtidig byudvikling og ejendom. Overdragelsen til Korsør Kommune forudsætter en bymæssig udvikling og udnyttelse af havneområdet med moleanlæg m.m. baseret på rentabel udnyttelse. Dette er tænkt ved at ske ved salg af området til byudviklingsprojekter, på baggrund af lokalplaner, som kan overtage den fremtidige drift og vedligehold via f.eks. en grundejerforening samlet for hele havneområdet.*

*Havneområdets overdragelse til Korsør Kommune ville ikke være sket, hvis byudviklingen ikke kunne gennemføres for Halsskov Havn."*

Placeringen af Udsigtsbyen på de forladte moleanlæg, er således begrundet i en anvendelse af et ikke længere benyttet anlæg, som staten har overdraget til kommunen med henblik på fremtidig rentabel byudvikling.

Et flertal på 9 ud af nævnets 10 medlemmer udtaler herefter:

Det må anses for planlægningsmæssigt velbegrundet, at det forladte havneanlæg, der blev overdraget fra staten med henblik på bymæssig udvikling, genanvendes til byudvikling. Det må i den forbindelse tillægges vægt, at der ikke er tale om et uberørt område, men et areal, der er præget af det nedlagte moleanlæg og tilkørselsarealer, der ligger 3 meter over daglig vande. Kystbeskyttelseshensynet er således ikke lige så tungtvejende som ved landzonearealer helt uden eksisterende bebyggelse, hvor byudvikling – så kystnært som her – som hovedregel helt bør undgås.

Samlet set finder flertallet herefter, at der en tilstrækkelig planlægningsmæssig begrundelse efter planlovens § 5b, stk. 1, nr. 1.

Et mindretal (Bent Hindrup Andersen) finder ikke, at den planlægningsmæssige begrundelse efter planlovens § 5 b er til stede, idet aftalen med staten om at området skal anvendes til byudvikling ikke er tilstrækkelig til at godtgøre behovet for kystnær beliggenhed. Den retlige mangel bør derfor medføre ugyldighed.

### *Visualisering*

Efter planlovens § 16, stk. 3, skal der i redegørelsen til lokalplanforslag for bebyggelse og anlæg i kystnærhedszonen oplyses om den visuelle påvirkning af omgivelserne, og der skal ved bygningshøjder over 8,5 meter anføres en planlægningsmæssig begrundelse for den større højde.

I bemærkningerne til lovforslaget er der om denne bestemmelse bl.a. anført:

”Når der i henhold til bestemmelserne i § 16 skal redegøres for den visuelle påvirkning af omgivelserne, skal lokalplanforslagets redegørelse oplyse om projektets visuelle påvirkning af kystlandskabet, så det er muligt at vurdere forslaget i henhold til det overordnede formål at sikre kystområdernes landskabelige karakter. Oplysning om den visuelle påvirkning af kystlandskabet bør normalt ske ved en visuel gengivelse af kystområderne med det påtænkte byggeri/anlæg. Formen og karakteren af oplysningerne må afhænge af lokaliseringen af lokalplanområdet, områdets karakter og tilknytning til kystlandskabet og hvilket anlæg, der er tale om. Det medfører som hovedregel større krav til oplysningerne, jo tættere lokalplanområdets tilknytning til vandet eller havneområdet er...”

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er bestemmelsen indsat i planloven af hensyn til offentlighedens muligheder for at vurdere et lokalplanforslag i et kystnært område, således at offentligheden får bedre mulighed for at deltage i debatten om kystlandskabets anvendelse. Bestemmelsen må derfor betragtes som en væsentlig tilblivelsesforskrift.

I redegørelsen, s. 9 f., står det anført for så vidt angår den visuelle påvirkning af kystlandskabet:

”Der er tale om en markant påvirkning af kystlandskabet og synsindtrykket ved ilandkørslen fra Storebæltsbroen. Af denne årsag er der i den videre planlægning udført tydelige visualiseringer af de fremtidige fysiske forhold. Følgende indsigtslinier er illustreret: Ilandkørslen fra broen, strandgæsternes oplevelse fra stranden i Kanalbyen mod broen og husbådene, indsiget fra Storebæltsvej, hvor den krydser motorvejen og indsiget fra Kruusesmindevej. Med disse illustrationer vurderes det, at den visuelle påvirkning af kystlandskabet er belyst.”

Klager har som nævnt ovenfor gjort gældende, at der ikke er blevet gennemført tilstrækkelige visualiseringer.

Det tidligere Vestsjællands Amt gjorde indsigelse mod lokalplanforslaget for Udsigtsbyen, idet amtet var af den opfattelse, at der ikke i tilstrækkelig omfang var redegjort for den visuelle på-

virkning af kystlandskabet. Amtet, kommunen og Skov- og Naturstyrelsen var efterfølgende i dialog omkring, hvilke visualiseringer, der havde betydning for oplevelsen af kystlandskabet, og under forudsætning af, at disse visualiseringer blev indarbejdet i lokalplanens skriftlige redegørelse, ophævede amtet indsigelsen.

Lokalplan 133 A indeholder visualiseringer af Udsigtsbyen set fra vestmolen (s. 1), perspektiv af Halsskov Havneby set fra brofæstet (s. 6+7), visualisering af Udsigtsbyen med Storebæltsbroen i baggrunden (s. 8+9), perspektiv af Halsskov Havneby set fra den østlige havnemole (s. 10+11), udsigt til Husbådbyen og Udsigtsbyen fra enden af Revyvej (s. 12+13).

Det må således antages, at det på baggrund af lokalplanredegørelsens oplysninger og tegninger har været muligt for offentligheden at danne sig et indtryk af, hvorledes realisering af lokalplanens muligheder for bebyggelse vil påvirke kysten og det omgivende kystlandskab.

Naturklagenævnet kan således ikke give medhold i klagen om, at de foretagne visualiseringer er utilstrækkelige for at belyse påvirkningen af kystlandskabet.

#### *Bygningshøjder over 8,5 meter*

Det fremgår af bemærkningerne til planlovens § 16, stk. 3, om, at de planlæggende myndigheder ved bygningshøjder over 8,5 meter i redegørelsen til lokalplanforslaget skal begrunde den større højde:

"Kravet om en særlig begrundelse for bygningshøjder over 8,5 m skal opfattes som en generel højdebegrænsning. Den kan kun fraviges, hvor det kan dokumenteres, at en forøgelse af højden udover 8,5 m er landskabeligt ubetænkelig og i øvrigt ikke forringer helheden, eller hvor den større højde svarer til højden i den eksisterende bebyggelse. I sådanne tilfælde vil det være tilstrækkeligt i lokalplanredegørelsen at henvise til overensstemmelse med de eksisterende forhold"

Udsigtsbyen består af 13 punkthuse, hvis nærmere placering og etageantal fremgår af kortbilag 2 til Lokalplan 133 A. Planens § 5.2 fastslår, at etagehøjden varierer fra 2,8 meter til 3,2 meter. Dette er ensbetydende med, at lokalplanområdet vil bestå af 3 punkthuse på 4 etager svarende til en højde på mellem 11,2-12,8 meter, og 2 punkthuse på 5 etager på mellem 14-16 meter samt 5 punkthuse på 6 etager, der er mellem 16,8-19,2 meter høje. Herudover vil der på de tre eksisterende moler blive bygget et 8 etagers punkthus på mellem 22,4-25,6 meter højt, og et punkthus på 9 etager svarende til en højde på mellem 25,2-28,8 meter samt et 10 etagers punkthus på mellem 28-32 meter højt.

I redegørelsen, s. 11, har kommunen, for så vidt angår spørgsmålet om, at byggeriet opføres i højder, der overstiger 8,5 meter, anført:

*"Det samlede byområde er efter forhandling med Miljøministeriet givet mulighed for opførelse af byggeri i højder der overstiger 8,5 meter og tilpasset de store skalaer som broanlægget for Storebæltsbroen har. Der er givet mulighed for opførelse af en punkthusbebyggelse nærmest betalingsanlægget på det yderste pæer på op til 8 etager og lavere bebyggelse i det østlige område med etager med 4 etager ned til 2 etager mod de tilgrænsende byområder. Den samlede bebyggelsesmulighed anses for afstemt til omgivelserne ved at bebyggelsen holdes i højder der er afstemt til de tilgrænsende bolig- og fritidsområder."*

Et flertal på 9 ud af nævnets 10 medlemmer udtaler herefter:

Bemærkningerne til bestemmelsen kommer ikke nærmere ind på, hvorledes begrundelseskravet kan opfyldes eller betydningen heraf. Planloven stiller således ikke nærmere krav til begrundelsens indhold.

Som bestemmelsen i planlovens § 16, stk. 3, er formuleret, stilles der krav om, at kommunen skal anføre en begrundelse i redegørelsen til lokalplanforslaget. Bemærkningerne til bestemmelsen åbner til en vis grad op for, at bestemmelsen - udover det formelle krav - også har et materielt indhold, hvorefter kommunen skal dokumentere, at bebyggelsens højde udover de 8,5 meter er landskabelig ubetænkelig og ikke forringer helheden.

Kommunens samlede begrundelse for at bygge højere end 8,5 meter fremgår af redegørelsen til lokalplanen, hvorefter Udsigtsbyen skal være et markant samlende midtpunkt, som med sin høje maritimt udformede bebyggelse vil blive et vartegn for Korsør, og at kommunen efter forhandling med Miljøministeriet er givet mulighed for at bygge i højder, der overstiger 8,5 meter samt at de 13 punkthuse er tilpasset de store skalaer som Storebæltsbroen har. Kommunen har endvidere anført i redegørelsen, at Udsigtsbyens punkthuse er afstemt til omgivelserne ved, at bebyggelserne holdes i højder, der er afstemt de tilgrænsende bolig- og fritidsområder, således at huse- ne bliver højere ud mod vandet og lavere ind mod land.

På baggrund af formuleringen af planlovens § 16, stk. 3, kan Naturklagenævnet alene foretage en begrænset prøvelse af kommunens begrundelse for en større højde.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på områdets særlige karakter og forhistorie, hvor staten har overdraget det forladte havneanlæg til kommunen med henblik på byudvikling. Der er således ikke tale om et uberørt område, men et areal, der er præget af det nedlagte moleanlæg og tilkørselsarealer, der ligger 3 meter over daglig vande, og hvor kystbeskyttelseshensynet som tidligere anført ikke er lige så tungtvejende, som ved landzonearealer helt uden eksisterende bebyggelse.


Der er på den baggrund ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte kommunens opfattelse af, at lokalplanen og højden på de 13 punkthuse, er landskabelig ubetænkelig og i øvrigt ikke forringer helheden.

Flertallet stemmer derfor for, at Lokalplan 133 A opretholdes.

Mindretallet (Bent Hinrup Andersen) finder ikke, at der er anført en tilstrækkelig begrundelse for bygningshøjden over 8,5 meter.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning er Naturklagenævnets afgørelse herefter at opretholde Slagelse Kommunes vedtagelse af Lokalplan 133 A for Halsskov Havn, Udsigtsbyen.

På Naturklagenævnets vegne



Cecilie Vonge Ottosen  
Fuldmægtig